

Id Cendoj: 38038340012004100106  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 568/2003  
Nº de Resolución: 185/2004  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 26 de febrero de 2004.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Jose Mª Del Campo Y Cullen (Presidente), D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Ponente) y D./Dña. Pilar Díaz De Losada Y Hamilton , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el Recurso de Suplicación núm. 0000568/2003 , interpuesto por Consejería De Empleo Y Asuntos Sociales , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 903/2002 en reclamación de invalidez , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Manuel Celada Alonso .

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Luisa , en reclamación de invalidez siendo demandado Consejería De Empleo Y Asuntos Sociales y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 5 de marzo de 2003 , por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- 1.- Luisa solicitó el día 13 de octubre de 2000 una pensión de invalidez no contributiva .2.- El equipo de valoración y orientación emitió el 4 de octubre de 2001 el siguiente dictamen: a) trastorno de efectividad 2.1.08; por trastorno adaptativo 706; de origen idiopático 13. b) limitación funcional de columna 1.1.03; por diagnostico sin especificar 800; de origen no filiada 14. c) Enfermedad de de aparato circulatorio 6.00.2; Por hipertensión esencial 321; de origen idiopática 13. Factores sociales complementarios 13. Grado de discapacidad global 24%.3.- Por resolución de 11 de octubre de 2001 se le denegó la prestación por presentar un grado de minusvalía del 24%<sup>000</sup> que no superaba el mínimo del 33 por ciento.4.- La actora presentó reclamación previa que fue desestimada.-5.- La actora presenta poliartritis severa con artrosis de amos (módulos de heberden y bouchard y rizartrosis) espondiloartrosis generalizada, genartrosis bilateral, coxartrosis y omartrosis, Calcaneitis bilateral secundaria a espón calcáneo bilateral y nentesopatía aquilea. Discopatía L2 y L3-L4. **Fibromialgia** . Hipertensión arterial severa en tratamiento dietético y farmacológico, obesidad displínea en tratamiento farmacológico, cervicodorsalgia secundarias a espondiloartrosis y osteoporosis, trastorno por ansiedad con un gran componente ansioso depresivo.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que estimando la demanda interpuesta por Luisa contra Consejería de Empleo y Asuntos Sociales debo declarar el derecho de la actora apercibir las prestaciones de invalidez no contributiva. .

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Consejería De Empleo Y Asuntos Sociales , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se

formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 19 de Febrero de 2004 por reajuste en los señalamientos.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Frente a la sentencia de instancia, que estimó la pretensión deducida en la demanda, declarando el derecho de la actora a percibir las prestaciones correspondientes a la invalidez no contributiva solicitada, recurre la Letrada Apoderada de la Comunidad Autónoma en nombre de la Consejería de Empleo y Asuntos Sociales, formulando al amparo de la letra c) del Art. 191 de la L.P.L., un único motivo de recurso en el que acusa a la sentencia impugnada de vulnerar el art. 144.1.c de la L.G.S.S., del Art. 1.c) del R.D. 357/91 y del Capítulo VII del Anexo I de la O.M. de 08- 03-84 por entender en síntesis, que la **fibromialgia** no se tuvo en cuenta a efectos del porcentaje de minusvalía por el Equipo de valoración objetiva porque tal dolencia no se encontraba avalada por ninguna prueba médica que no sea ahora la forense, pero que en cualquier caso no otorga el porcentaje que otorga la sentencia. Partiendo del único fundamento de derecho de la sentencia recurrida, en el que con evidente valor de hecho probado se dice, en base al informe del Médico Forense, que el actor tiene un porcentaje de discapacidad del 50% por las enfermedades que padece en aplicación del Convenio recogido en el R.D. 197/99 de 23 de diciembre así como un 15% de discapacidad por enfermedad mental, lo que arroja un 65% de minusvalía, a la que debe adicionarse por factores sociales complementarios 13 puntos, es claro, que el recurso debe ser desestimado porque el porcentaje de minusvalía de la actora cuantificado es el 71% y es acreedor a la invalidez no contributiva solicitada, por lo que al haberlo entendido así la magistrada de instancia procede, previa desestimación del recurso, la confirmación de la sentencia de instancia.

## FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Consejería De Empleo Y Asuntos Sociales contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 5 de marzo de 2003 , en virtud de demanda interpuesta por Luisa contra Consejería De Empleo Y Asuntos Sociales en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar la sentencia de instancia. .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 4 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto den los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y librese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fé.